Свердловское региональное отделение Общественной организации – Международная академия наук экологии, безопасности человека и природы (СРО ОО - МАНЭБ)

ОГРН 1256600052830
ИНН 6686170999
КПП 668601001
ОКПО 86849118

Юридический адрес
624070, Свердловская область, м. о. Среднеуральск, г. Среднеуральск, ул. Исетская, д. 6, кв. 48

620144 г. Екатеринбург, ул. Хохрякова, д. 74, оф. 144, тел./факс: +7-9122465051
E-mail: a.semyachkov@mail.ru
ИНН 6671132221 КПП 667101001

В АНО «НАША ПРИРОДА»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По Проектной документации по объекту государственной экологической экспертизы «Комплекс по обращению с твердыми коммунальными отходами «Экотехнопарк Верхнепышминский», содержащая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС). В соответствии с действующими требованиями к документации, подаваемой в Департамент Росприроднадзора РФ для прохождения процедуры государственной экологической экспертизы, ее состав должен соответствовать следующим документам:

1. СП 47.13330.2016. «Инженерные изыскания для строительства Основные положения Актуализированная редакция СНиП 11-02-96».
2. Приказ Госкомэкологии от 16 мая 2000 г. №372 «Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной или иной деятельности на окружающую среду в РФ».
3. Постановление Правительства РФ от 10.07.2018 г. №800 «О проведении рекультивации и консервации земель».

4. Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Анализ представленной проектной документации на соответствие данным документам позволил сделать следующие предварительные выводы:

1. В части соответствия представленных материалов инженерных изысканий требованиям *СП 47.13330.2016 «Инженерные изыскания для строительства Основные положения Актуализированная редакция СНиП 11-02-96»:*

1.1. Материалы натурных замеров уровня загрязнения атмосферного воздуха отсутствуют. Необходимо выполнить замеры максимально разовых и среднесуточных концентраций загрязняющих элементов и веществ в атмосферном воздухе.

1.2. В материалах инженерно-экологических изысканий отсутствует графическая часть, отражающая:

- расположение объекта изысканий относительно зон с особыми условиями природопользования;
- точек (пунктов) отбора проб и измерений;
- направление движение потока подземных вод (карта-схема гидроизогипс);
- расположение пунктов мониторинга или производственного контроля состояния окружающей среды.

1.3. Отсутствие сооружений (наземных и подземных коммуникаций), существующих на территории и требующих ликвидации, не подтверждено.

1.4. В материалах инженерно-экологических изысканий отсутствуют рекомендации по выполнению мероприятий, обеспечивающих восстановление территории после ликвидации Комплекса по обращению с твёрдыми коммунальными отходами "Экотехнопарк

Верхнепышминский" в требуемом направлении и предотвращения дальнейшего воздействия на состояние окружающей среды.

1.5. В актах отборов проб отсутствуют координаты точек опробования.

1.6. В актах отбора проб отсутствует подпись специалиста, отбирающего пробы с предоставлением разрешающего документа у данного специалиста на отбор данного компонента окружающей среды.

1.7. Отсутствуют акты отбора проб природных вод и донных отложений.

1.8. Вызывает сомнение анализ проб почв на загрязнённость и на наличие гумуса. В материалах изысканий указано, что на основании отбора проб и проведении химических анализов, пробы почв не загрязнены ни по одному изучаемому показателю. В то же время и количество гумуса недостаточно, чтобы считать почву изучаемого участка плодородной. Количество гумуса по данным анализа составляет 0,7-0,8%, а почва считается плодородной от 1% гумуса, т.е. не хватает всего 0,3-0,2 %. Таким образом, по результатам изысканий, сделан вывод, что почва изучаемого участка не загрязнена, но и неплодородна. Исходя из определения, **плодородный слой почвы -** верхняя гумусированная часть почвенного профиля, обладающая благоприятными для роста растений химическими, физическими и биологическими свойствами. [ГОСТ Р 59070–2020, термин 86]. По результатам изысканий химические свойства благоприятны. По агрохимическим показателям было исследовано только 5 проб гумусового слоя и 5 проб подзолистого слоя. Поэтому, необходимо исследовать 12 проб гумусового слоя и 12 проб подзолистого

слоя на агрохимические показатели (столько же, сколько было исследовано проб почв на химические показатели) для более представительной выборки.

2.В части соответствия представленной проектной документации *Приказу Госкомэкологии от 16 мая 2000 г. №372 «Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной или иной деятельности на окружающую среду в РФ».* В составе ОВОС отсутствуют:

- оценка материалов общественных обсуждений, не выполнен анализ их результатов (п.12.5 Приложения к Приказу №372);
- подраздел «Анализ альтернативных вариантов достижения цели намечаемой хозяйственной деятельности», выполняемый в составе ОВОС (п.4. Приложения о составе ОВОС к «Приказу Госкомэкологии от 16 мая 2000 г. №372») практически не представлен.

3.**Проектные решения, представленные в проекте ОВОС не представляются возможными к реализации без крайне негативных последствий на окружающую среду и социально-экономическую систему исследуемой территории, в связи со следующими факторами:**

1) Для Экотехнопарк Верхнепышминский **выбран заболоченный и подтопляемый участок, с высоким уровнем грунтовых вод, что недопустимо для объектов данной категории, т.к. это повлечет заражение водных ресурсов.**

Запрет на такие действия прописан в Строительных Правилах и данное ограничение прописано в концессионном соглашении между государством и застройщиком: участок не должен иметь высокого уровня грунтовых вод, недопустимо подтопления и заболоченности. Застройщик не учитывает этот пункт и вводит в заблуждение администрацию. (*в свое оправдание застройщик предлагает устройство насыпи, но это не поможет избежать

проблем). Необходимо отметить, что научно обоснованного прогноза развития ситуации не представлено.

2) **Особенность при рассмотрении возможности размещения данного участка – вокруг находится много водных объектов, что делает необходимостью рассматривать их как единый комплекс.** По центру среди всей этой водной системы нельзя размещать объект вредного воздействия. Производится попытка внедрить объект по формальным признакам, но без рассмотрения совокупности факторов.

3) В непосредственной близости находятся два больших озера: **Балтым и Исетское, которые являются местом рекреации жителей трех городов: Верхняя Пышма, Среднеуральск, Екатеринбург.** На пляжи пос. Санаторного (оз. Балтым) направлены преобладающие ветра с полигона (запах и вредные примести в воздухе).

Озеро Исетское, источник питьевого водоснабжения г. Средне-Уральска станет приёмником сточных вод полигона через Ваштинский и Шитовской истоки. В первый будет производится непосредственный сброс сточных вод полигона. Необходимо отметить, что гидрологических работ и достоверной оценки фонового качества воды на истоках не проводилось, прогноза изменения их состояния и качества воды после сброса в них сточных вод и поступающих из них в Исетское озеро не проведено. Негативное воздействие на озеро неизбежно.

Отзывы по представленным заказчиком примерам объектов на 100% отрицательные.

4) **Участок находится среди особо охраняемых природных территорий в районе верховьев Исети**, между 4-х городских округов: Среднеуральск, Екатеринбург, В-Пышма, Невьянск, в том числе между Сагра, Среднеуральск, Шитовское, Вашты, (В-Пышма), (Мурзинка), Балтым, Палкинский торфяник, **включающих множество выявленных и не выявленных объектов культурно-исторического наследия (ОКН) памятников археологии.**

5) Застройщик пытается умалчивает о том, что один большой участок земли специально разделили на несколько, и по отдельности разрабатывают полигон ТБО и полигон промотходов. **Не информируют и не сообщают о том, что площадь объектов негативного влияния на данной местности будут гораздо больше, т.е. разрабатываются 2 проекта,** которые планируют внедрять последовательно. **Вредное воздействие от таких опасных объектов должно рассматриваться в совокупности, а не по отдельности.**

6) **В районе комплекса располагается два месторождения подземных вод для водоснабжения населения. В представленных материалах отсутствует оценка возможного воздействия на подземные источники.**

Точные данные и ссылки на нарушения в расчетах и планировании объекта у общественности имеются и уточняются. Имеются точные данные о нарушениях при проведении процедуры перевода категорий земель и при согласовании и выборе участка без участия жителей, проживающих в непосредственной близости от участка. К работе против такого размещения мусорного полигона и полигона промотходов подключены жители города, деревень и СНТ. Все единогласно высказываются против.

В 80-х годах прошлого столетия Европейской экономической комиссией ООН разработан документ «Экосистемный подход к водохозяйственной деятельности», которого придерживаются большинство развитых стран мира. Один из пунктов гласит, что при любых работах, проводимых на акватории или водосборах водных объектов, необходимо проведение прогноза изменения состояния последних.

Также, в Свердловской области существует негативный опыт реализации проекта разработки Шемурского месторождения в подобных природных условиях. Поэтому, получение близкой ситуации, но вблизи

г. Екатеринбурга, вызовет социальную напряжённость к данному виду хозяйственной деятельности - строительству.

Таким образом, на основании вышеизложенного, считаем реализацию данного проекта нецелесообразной и не допустимой.

Председатель СРО ОО – МАНЭБ,
доктор геолого-минералогических наук,
профессор,
академик МАНЭБ,
генерал-лейтенант экологической безопасности — Александр Иванович Семячков

Доктор технических наук, профессор,
академик МАНЭБ, заслуженный эколог РФ — Александр Николаевич Попов

Доктор географических наук,
член-корреспондент МАНЭБ,
майор экологической безопасности — Виктория Александровна Почечун